

(ബി) 2016-ന് തൊട്ടുമുമ്പുള്ള സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് എത്ര പേർക്ക് പി.എസ്.സി. മുഖേന നിയമനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്; തസ്തിക തിരിച്ച് അറിയിക്കാമോ?

2016-ന് തൊട്ടുമുമ്പുള്ള സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് 1,54,386 (ഒരു ലക്ഷത്തി അമ്പത്തിനാലായിരത്തി മൂന്നുറ്റി എൺപത്തിയാറ്) നിയമന ശിപാർശകൾ പി.എസ്.സി. നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

സേവനാവകാശ നിയമം

18 (1379) ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് സേവനാവകാശനിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത് എന്നാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ?

2012 നവംബർ ഒന്നിന് സംസ്ഥാനത്ത് സേവനാവകാശനിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു.

(ബി) സേവനാവകാശം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് സെക്രട്ടേറിയറ്റിലും കളക്ടറേറ്റുകളിലും (ജില്ലിതരിച്ച്) തീർപ്പാക്കാതെ കിടന്നിരുന്ന ഫയലുകളുടെ എണ്ണം എത്രയായിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ?

സേവനാവകാശനിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ 1,53,433 ഫയലുകൾ തീർപ്പാക്കാനുണ്ടായിരുന്നു. കളക്ടറേറ്റുകളിൽ തിരുവനന്തപുരം - 35,037, കണ്ണൂർ - 27,624, കാസർഗോഡ് - 18,541, വയനാട് - 20,471 എന്നിങ്ങനെ ഫയലുകൾ തീർപ്പാക്കാനുണ്ടായിരുന്നു. മറ്റ് ജില്ലാ കളക്ടറേറ്റുകളുടെ വിവരം ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

(സി) തീർപ്പാക്കാതെ കിടന്നിരുന്ന ഫയലുകളുടെ കാര്യത്തിൽ സേവനാവകാശം നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം ഉണ്ടായ മാറ്റം എന്തൊക്കെയാണെന്നും ഫയലുകളിൽ തീരുമാനം വേഗത്തിൽ ആയി തുടങ്ങിയോ എന്നും അനന്തമായി നിശ്ചലാവസ്ഥയിലാകുന്ന ഫയലുകളുടെ എണ്ണത്തിൽ കുറവ് വന്നു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും വ്യക്തമാക്കാമോ;

&

(ഡി) ഇപ്പോൾ സെക്രട്ടേറിയറ്റിലും കളക്ടറേറ്റുകളിലും (ജില്ലിതരിച്ച്) തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്ന ഫയലുകളുടെ എണ്ണം എത്രയാണെന്നും എത്രകാലമായി തീരുമാനമാക്കാതെ ഈ ഫയലുകൾ ഏതെല്ലാം വകുപ്പുകളിൽ കിടക്കുന്നുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാക്കാമോ?

വിവരം ശേഖരിച്ചുവരുന്നു.

(ഇ) സേവനാവകാശനിയമപ്രകാരം ഒരു പൗരന് സേവനം ലഭ്യമാക്കേണ്ട സമയപരിധിയും രീതിയും എന്താണെന്നും നിശ്ചിത സമയത്തിനകം സേവനം ലഭ്യമായില്ലെങ്കിൽ കൃത്യവിലോപം കാണിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനുള്ള ശിക്ഷ എന്താണെന്നും വ്യക്തമാക്കാമോ?

സേവനാവകാശനിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 4 പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെട്ട സേവനങ്ങൾ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ലഭിക്കുന്നതിന് ഓരോ അർഹതയുള്ള ആൾക്കും അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ അപേക്ഷകന് സേവനം ലഭിച്ചില്ലായെങ്കിൽ അപ്പീൽ അധികാരി മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, മതിയായതും യുക്തി സഹവുമായ കാരണമില്ലാതെ സേവനം നൽകുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതായി കണ്ടെത്തിയാൽ, രണ്ടാം അപ്പീൽ അധികാരിക്ക് രേഖാമൂലം ഉള്ള ഒരു ഉത്തരവ് വഴി, കാരണങ്ങൾ വിവരിച്ചുകൊണ്ട്, നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനുമേൽ താമസം വരുത്തിയ ഓരോ ദിവസത്തിനും ഒരു ദിവസത്തിന് 250 രൂപ നിരക്കിൽ അതിന്റെ ആകെ തുക 5,000 രൂപയിൽ കവിയാത്തതുമായ ഒരു പിഴ ചുമത്താവുന്നതാണ്. നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ അപ്പീൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ ഒന്നാം അപ്പീൽ അധികാരി വീഴ്ച വരുത്തിയെന്ന് രണ്ടാം അപ്പീൽ അധികാരി കണ്ടെത്തുന്ന പക്ഷം, അദ്ദേഹത്തിന് ഒന്നാം അപ്പീൽ അധികാരിയ്ക്കുമേൽ 500 രൂപയിൽ കറയാത്തതും 5,000 രൂപയിൽ കവിയാത്തതുമായ ഒരു പിഴ ചുമത്താവുന്നതാണ്. നിയുക്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനോ, ഒന്നാം അപ്പീൽ അധികാരിയോ മതിയായ കാരണമില്ലാതെ, ഈ നിയമ പ്രകാരം ഉള്ള ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ നിർദ്ദിഷ്ട ഓഫീസർക്കും ഒന്നാം അപ്പീൽ അധികാരിയ്ക്കും എതിരെ നിലവിലുള്ള സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം അച്ചടക്ക നടപടിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യാനും വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.

(എഫ്) സേവനാവകാശനിയമം നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം പ്രസ്തുത നിയമപ്രകാരം സേവനം നൽകാത്തതിന്റെ പേരിൽ എത്ര ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ജില്ല തിരിച്ച് വ്യക്തമാക്കാമോ; നൽകിയ ശിക്ഷ എന്താണെന്നും കുറ്റത്തിന്റെ സ്വഭാവം എന്തായിരുന്നു എന്നും വ്യക്തമാക്കാമോ;

&

(ജി) ആരും ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിലോ ശിക്ഷ ഏറ്റുവാങ്ങിയവരുടെ എണ്ണം കുറവാണെങ്കിലോ, സേവനാവകാശനിയമത്തിന്റെ നേട്ടമാണോ കാണിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ?

വിവരം ശേഖരിച്ചുവരുന്നു.